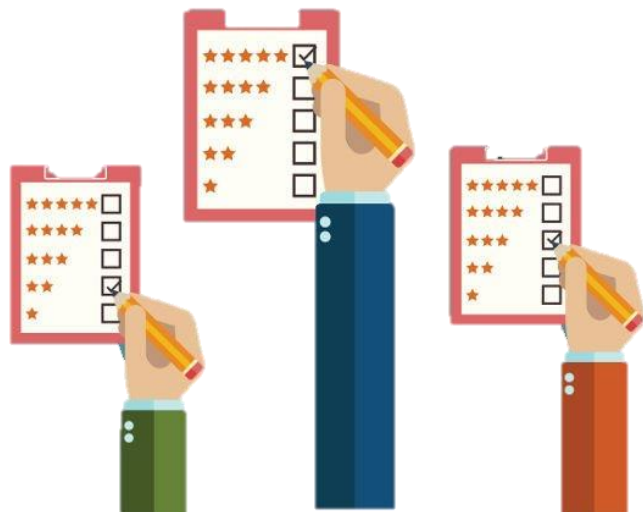


การประเมินผลการดำเนินงาน  
“กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรม และการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี”  
เพื่อการพัฒนาการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ

The Performance Evaluation of the  
“Faculty of Archaeology Research Innovation and Creativity Fund”  
for Enhancing Management Performance



นางวลัยกรณ์ บริพนธ์  
ได้รับงบประมาณจากกองทุนสนับสนุนการวิจัย  
นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี  
ประจำปี 2562

## คำนำ

งานวิจัยเรื่อง การประเมินผลการดำเนินงาน “กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี” เพื่อการพัฒนาการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ ฉบับนี้ ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี จัดทำขึ้นจากการสำรวจความพึงพอใจ จากบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนของคณะโบราณคดี เพื่อรวบรวมประเด็นปัญหา และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรม และการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี เพื่อนำมาปรับปรุง และพัฒนาระบบในการบริหารจัดการให้ดียิ่งขึ้น

นางวลัยภรณ์ บริพนธ์

ผู้วิจัย

## บทคัดย่อ

การประเมินผลการดำเนินงาน “กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของ คณะโบราณคดี” เพื่อการพัฒนาการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาวิเคราะห์และ นำเสนอข้อปัญหา จุดเด่น จุดด้อย ในการดำเนินงานของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรม และการ สร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี โดยการรวบรวม ประมวลผลความคิดเห็นจากบุคลากรสายวิชาการและ สายสนับสนุนของคณะโบราณคดี เพื่อนำมาปรับปรุง และพัฒนาระบบในการบริหารจัดการให้ดียิ่งขึ้น

ผลการตอบแบบสอบถามสะท้อนปัญหาที่พบอยู่ในขั้นตอนการดำเนินงานตั้งแต่ช่วงเริ่มต้นจนถึง เสร็จสิ้นกระบวนการ ได้แก่ 1) การจัดสรรทุนไม่เพียงพอ 2) การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง 3) ไม่มีความ ชัดเจนในเรื่องระเบียบ วิธีปฏิบัติ ขั้นตอนในการขอทุน 4) การเบิกจ่ายเงินล่าช้า 5) ผู้ทรงคุณวุฒิใช้ ระยะเวลาในการประเมินผลเป็นเวลานาน

ประเด็นปัญหาทั้งหมดผู้วิจัยและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ยินดีดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง ต่างๆ ในทุกขั้นตอน ตามที่สามารถจะกระทำได้ หากแต่บางปัญหาอยู่นอกเหนือและเกินกว่าที่เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานจะดำเนินการปรับปรุงแก้ไขได้ ทั้งนี้จากการที่ผู้วิจัยรับทราบถึงประเด็นปัญหาต่างๆ ทั้งหมด ที่สะท้อนกลับมายังเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน หากจะให้เกิดความเข้าใจร่วมกันของทั้งผู้ยื่นขอรับการ จัดสรร ทุน และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ในฐานะของผู้วิจัยขอจัดทำและนำเสนอขั้นตอนการปฏิบัติ การขอรับ การ จัดสรรทุนในรูปแบบผังงาน (flowchart) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และจัดทำคู่มือปฏิบัติงาน ในลำดับ ต่อไป

## Abstract

*The Performance Evaluation of the “Faculty of Archeology Research Innovation and Creativity Fund” for Enhancing Management Performance’s* purpose is to study, analyze and explain strengths and weaknesses in its operation. This study was conducted by aggregating and processing the observations of both academic and non-academic personnel, in order to rectify and develop the management system.

According to the questionnaire, following key issues are displayed throughout the funding process: 1) inadequate funding, 2) insufficient public relations, 3) lack of clarity on regulations, procedures, and measures in applying for funds, 4) delay of disbursement and 5) protracted period of assessment by the experts. Regardless of some issues that may remain beyond the practitioners’ ability, researchers and related practitioners are liable to establish reasonable improvements for other aforementioned issues.

In order to initiate a mutual understanding between the scholarship applicants and practitioners, as resulted in the study, researcher would like conduct and present the procedure draft as a flowchart for further public relations and manual for scholarship applicant for later amendment.

## สารบัญ

คำนำ.....	ก
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ค
สารบัญ.....	ง
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
วัตถุประสงค์.....	2
แนวคิดทฤษฎี และ สมมติฐาน.....	3
ขอบเขตการวิจัย.....	3
ระเบียบวิธีวิจัย.....	3
ผลสำเร็จของการวิจัยที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
บทที่ 2 ระเบียบวิธีวิจัย.....	5
วิธีการศึกษาวิจัย.....	5
ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา.....	5
ระเบียบวิธีวิจัย.....	6
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	8

## สารบัญ (ต่อ)

การวิเคราะห์ข้อมูล.....	8
<b>บทที่ 3 ผลการศึกษาและอภิปรายข้อมูลเบื้องต้น.....</b>	<b>11</b>
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	11
ส่วนที่ 2 ผลประเมินในส่วนของผู้ที่เคยขอรับการจัดสรรทุน.....	14
ส่วนที่ 3 ผลประเมินในส่วนของผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุน.....	20
ประเด็นปัญหา.....	21
ประเด็นข้อเสนอแนะ.....	22
<b>บทที่ 4 สรุปและข้อเสนอแนะ.....</b>	<b>23</b>
สรุปประเด็นด้าน “ผลความพึงพอใจสำหรับผู้ที่เคยขอรับการจัดสรรทุนแต่ละประเภททุน” .....	24
สรุปประเด็นในส่วน “ผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุน” .....	26
สรุปประเด็นในด้าน “ปัญหาและข้อเสนอแนะ” .....	27
ผังงานแสดงขั้นตอนการดำเนินงานโครงการวิจัย.....	29
ผังงานแสดงขั้นตอนการขอรับทุนตำรา/งานแปล.....	33
ผังงานแสดงขั้นตอนการขอรับทุนเสนอผลงานต่างประเทศ.....	36
<b>เอกสารอ้างอิง.....</b>	<b>37</b>

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาและความสำคัญ

“กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร” เป็นกองทุนที่มหาวิทยาลัยศิลปากรจัดตั้งเพื่อสนับสนุนให้บุคลากรในสังกัดของมหาวิทยาลัยศิลปากร ทั้งบุคลากรในสายวิชาการและสายสนับสนุน ให้ผลิตผลงานและพัฒนาศักยภาพในด้านการวิจัย การสร้างนวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์ ดังจุดประสงค์ของมหาวิทยาลัยศิลปากรที่มุ่งเน้นความเป็นเลิศทางด้านวิชาการ นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ เพื่อให้เกิดความเป็นเลิศทางวิชาการ ศิลปะ และนวัตกรรมด้านงานสร้างสรรค์

ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยศิลปากร และดำเนินการให้เป็นไปตามพันธกิจของคณะโบราณคดี ในการผลิตงานวิจัย และจัดบริการวิชาการ ด้านโบราณคดี ประวัติศาสตร์ ศิลปะ ภาษา จารึก และศิลปวัฒนธรรม ที่มีคุณภาพ สร้างประโยชน์ต่อชุมชน สังคม ประเทศชาติ คณะโบราณคดีซึ่งเป็นหนึ่งในหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้จัดตั้ง “กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี” เพื่อสนับสนุนการวิจัยของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนของคณะโบราณคดี ตามที่คณะโบราณคดีได้รับการจัดสรรในทุกปีงบประมาณให้แก่บุคลากรที่ยื่นความประสงค์ขอรับทุนอุดหนุน โดยประกอบไปด้วย ทุนอุดหนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์, ทุนเพื่อการเผยแพร่ นำเสนอ และแสดงผลงาน, ทุนสนับสนุนการเขียนหรือแปล ตำรา หนังสือ หรือผลงานทางวิชาการอื่นหรือเทียบเท่าผลงานวิจัย ตามเกณฑ์ของ ก.พ.อ. และทุนสนับสนุนเป็นเงินรางวัลหรือเงินสมนาคุณ เพื่อใช้เป็นทุนในการดำเนินงานด้านการวิจัยตามที่ผู้วิจัยแต่ละท่านได้ยื่นข้อเสนอโครงการ ตามความสนใจหรือความถนัด รวมถึงการวิจัยเพื่อสนับสนุนงานทางด้านสายงานของบุคลากรสายสนับสนุน

กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรม และการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี มีคณะกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัยและทุน เป็นผู้กำกับดูแล โดยมีหน้าที่กำหนดลักษณะ นโยบายและทิศทางของโครงการวิจัย กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่มีความประสงค์ยื่นขอรับการสนับสนุนทุน

โดยให้ยื่นข้อเสนอโครงการ และดำเนินการพิจารณาในเบื้องต้นโดยคณะกรรมการ รวมถึงการพิจารณาข้อเสนอโครงการโดยผู้ทรงคุณวุฒิตามลักษณะของวิจัยที่เสนอเข้ามาเพื่อรับการพิจารณา รวมถึงกำหนดเกณฑ์การเบิกจ่ายเงินวิจัย การกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลผลการดำเนินงานที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ไว้อย่างชัดเจน

การดำเนินงานที่ผ่านมามีอุปสรรคและปัญหาบางประการที่ผู้เกี่ยวข้องกับกองทุนฯ ได้สะท้อนประเด็นต่างๆ เหล่านี้กลับมายังผู้วิจัย ทั้งที่เกิดขึ้นจากระบบของการดำเนินงาน และจากทั้งตัวบุคคลเองด้วยเช่นกัน งานวิจัยนี้เป็นการรวบรวมเสียงสะท้อนของปัญหาหลากหลายด้านตามที่ผู้เกี่ยวข้องได้นำเสนอผ่านบุคลากรผู้รับผิดชอบ วิเคราะห์และประเมินผล ในลักษณะของการประเมินผลความพึงพอใจ ทั้งในเชิงสถิติและเชิงคุณภาพ ในประเด็นต่างๆ ทั้งด้าน จุดเด่น, จุดด้อย จากผู้ที่เคยขอรับการสนับสนุนเงินทุนจากกองทุนฯ คณะโบราณคดี ทั้งจากในอดีตและปัจจุบันของกองทุนฯ รวมถึงนำเสนอข้อเสนอแนะต่างๆ จากผู้ที่เคยขอรับทุนสนับสนุนนอกจากนี้ยังดำเนินการรวบรวมข้อมูลจากบุคลากรของคณะโบราณคดีที่ยังไม่เคยขอรับทุนสนับสนุน เพื่อทราบถึงเหตุผลในการที่ยังไม่เคยยื่นข้อเสนอโครงการเพื่อรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเมินผลและเสนอข้อมูลส่วนดังกล่าวต่อคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ หรือนโยบาย เพื่อกระตุ้นความน่าสนใจในการยื่นข้อเสนอต่อกองทุนฯ

ผู้วิจัยหวังว่าการวิจัยในครั้งนี้ ผลที่ได้จะนำไปพัฒนาระบบในการบริหารจัดการของกองทุนฯ ให้ดียิ่งขึ้น ผลของงานวิจัยจะถูกนำมาประมวลและสรุปในประเด็นต่างๆ ในทุกแง่มุม เพื่อนำเอาผลที่ได้เหล่านั้นไปปรับปรุงการดำเนินงานในขั้นตอนต่างๆ ของกองทุนฯ รวมไปถึงจัดทำเป็นคู่มือประกอบการยื่นข้อเสนอต่อขอทุนวิจัยที่เป็นมาตรฐานและมีความชัดเจนของกองทุนฯ

### วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อศึกษาวิเคราะห์ปัญหา จุดเด่น จุดด้อย และข้อเสนอแนะของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี
- 2) นำเสนอข้อปัญหา จุดเด่น จุดด้อย และข้อเสนอแนะ ของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี
- 3) เพื่อนำไปปรับปรุง พัฒนาระบบในการบริหารจัดการ ให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงจัดทำคู่มือขั้นตอนในการขอรับทุนประเภทต่างๆ



## แนวคิดทฤษฎี และ สมมติฐาน

- การประเมิน (Assessment) หมายถึง มีกระบวนการในการรวบรวมข้อมูลได้ด้วยวิธีการแบบต่างๆ เช่น การสอบถาม ทดสอบ/ทดลอง สังเกต รวมถึงวิธีการอื่นๆ อย่างไม่อย่างหนึ่ง แล้วทำการวิเคราะห์คุณค่าหรือบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน หรือนำผลที่ได้ นำไปประกอบการวิเคราะห์ พิจารณา เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานในภายหน้า

- การประเมินผล (Evaluation)

การประเมินผล คือ การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตัดสินใจในการดำเนินการในการกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยเป็นการประมาณค่าหรือประมาณผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน โดยอาศัยการประเมินจากข้อมูล ในที่นี้ หมายถึง แบบสอบถาม โดยผลที่ได้จากการรวบรวม จะทำการวิเคราะห์จากคำตอบที่มีค่าน้ำหนักแตกต่างกัน หาค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการคำนวณทางสถิติ เพื่อให้ได้ผลการประเมินที่สามารถเปรียบเทียบได้ในเชิงตัวเลข

## ขอบเขตของการวิจัย

ผู้ขอทุนสนับสนุน “กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี” จากบุคลากรของคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน จำนวน 89 คน (ข้อมูลจากกองทุนฯ ในปีงบประมาณ 2557 ถึง 2562)

## ระเบียบวิธีวิจัย

- รวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ มีการกำหนดลักษณะของข้อมูลที่ต้องการ โดยมีข้อคำถามที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ จัดทำเป็นแบบสอบถาม รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามที่ผู้วิจัยจัดทำขึ้น เพื่อนำมาวิเคราะห์ความสอดคล้องของเหตุและผล เพื่อนำไปสู่การสรุปเป็นข้อูล

- การวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิจัย

ผลการรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ ประมวล และจัดกลุ่มของผลลัพธ์ เพื่อจัดทำเป็นข้อสรุปของการวิจัยตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

โดยวิเคราะห์รวมทั้งข้อมูลเชิงปริมาณและข้อมูลในเชิงคุณภาพ ที่เป็นข้อมูลในการบรรยาย พรรณนา เป็นความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงาน ของกองทุนฯ ในอนาคต

- การจัดทำรายงานขั้นสรุป

ผลของการรวบรวมข้อมูลจะถูกประมวลและจัดทำข้อสรุปของการประเมิน ตามกระบวนการ ที่เป็นไปตามหลักการ ข้อสรุปที่ได้จะถูกนำไปปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน เพื่อให้การ ดำเนินงานของกองทุนฯ มีการดำเนินงานที่ดีมากยิ่งขึ้น และให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการดำเนินงาน ของกองทุนฯ อย่างมีประสิทธิภาพ

#### **ผลสำเร็จของการวิจัยที่คาดว่าจะได้รับ**

1) ทราบและเข้าใจปัญหาของการดำเนินงานของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและ การสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน

2) นำเสนอแนวทางในการแก้ปัญหาและพัฒนาระบบการดำเนินงานในขั้นตอนต่างๆ ของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดีให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

## บทที่ 2

### ระเบียบวิธีวิจัย

ในการศึกษาเรื่อง “การประเมินผลการดำเนินงาน “กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรม และการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี” เพื่อการพัฒนาการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ” ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

#### 1. วิธีการศึกษาวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวมข้อมูลต่าง ๆ ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย แนวคิดทฤษฎีความพึงพอใจ

#### 2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนของคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 89 คน

### 3. ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาเพื่อประเมินความพึงพอใจของบุคลากรคณะโบราณคดีที่มีต่อระบบการดำเนินงานการขุดค้นวิจัยและสร้างสรรค์คณะโบราณคดี โดยมีแนวคิดและวิธีการศึกษา “การประเมิน” หรือ “การประเมินผล” ดังนี้

#### แนวคิดในการประเมิน หรือ การประเมินผล

การประเมิน หรือ การประเมินผล ได้มีนักวิชาการหลายท่านได้ให้คำจำกัดความของการประเมิน ดังตัวอย่างเช่น

ประชุม รอดประเสริฐ (2539) ได้กล่าวถึงการประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลของการดำเนินโครงการและพิจารณาตัวบ่งชี้ให้ทราบถึง จุดเด่นหรือจุดด้อยของโครงการนั้นอย่างมีระบบแล้วตัดสินใจว่าจะปรับปรุงแก้ไขโครงการนั้นเพื่อการดำเนินการต่อไปหรือยุติการดำเนินงานโครงการนั้นเสีย

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2524) การประเมิน หมายถึง กระบวนการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อสนเทศสำหรับการตัดสินใจคุณค่าของโครงการ ผลผลิตกระบวนการจุดมุ่งหมายของโครงการ หรือทางเลือกต่าง ๆ เพื่อนำไปปฏิบัติให้บรรลุจุดมุ่งหมายจุดเน้นของการประเมิน คือ การเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ข้อสนเทศ เพื่อตัดสินใจคุณค่าของสิ่งหนึ่งสิ่งใดโดยเฉพาะ

นิตา ชูโต (2538) การประเมิน หมายถึง กิจกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ ความหมายและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการและหาผลที่แน่ใจว่าเกิดจากโครงการ เพื่อเป็นการเพิ่มพูนคุณภาพและประสิทธิภาพของโครงการให้ดียิ่งขึ้น

กล่าวโดยรวมแล้ว หมายรวมถึง “การเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการตัดสินใจ การประมาณค่าหรือผลที่เป็นผลจากการดำเนินงาน เพื่อการตัดสินใจการดำเนินงานนั้นๆ”

การที่เราจะสามารถรับทราบถึงความพึงพอใจของบุคคลต่าง จำต้องอาศัยลักษณะของการรวบรวมข้อมูลด้านความพึงพอใจ โดยสามารถกระทำได้หลายวิธี ดังนี้

- การรวบรวมข้อมูลโดยอาศัยแบบสอบถามที่ ออกแบบโดยมีจุดประสงค์เพื่อต้องการทราบความคิดเห็นจากการเลือกคำตอบหรือการให้ค่าคะแนนต่อความพึงพอใจ หรือการนำเสนอข้อเสนอแนะผ่านข้อถามเชิงอิสระ

- การรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ โดยอาจต้องอาศัยข้อคำถามหรือเทคนิคในการสอบถามที่ไม่เป็นในเชิงการชี้แนะหรือชักจูง

- การรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์ วิธีดังกล่าวเป็นการประเมินจากพฤติกรรมที่แสดงออก ทั้งด้านการพูด กิริยาท่าทางของกลุ่มเป้าหมายในการศึกษา โดยต้องอาศัยการสังเกตและระยะเวลาในการเก็บข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยเลือกการรวบรวมข้อมูลโดยการจัดทำแบบสอบถามให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียต่อทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรม และการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี เนื่องจากเป็นวิธีการที่ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถให้คะแนนความพึงพอใจและแสดงความคิดเห็นต่างๆ ได้อย่างเป็นรูปธรรม โดยมีข้อคำถามของการประเมินความพึงพอใจที่สอดคล้องกับจุดประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1) รวบรวมและนำเสนอปัญหา จุดเด่น จุดด้อย และข้อเสนอแนะของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี

2) ประมวลผลและสรุปประเด็น ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี

ผลการรวบรวมข้อมูลและแสดงผลค่าคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จะนำเสนอในบทถัดไป

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่แบบสอบถาม เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของงานวิจัยครั้งนี้ โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) เป็นเครื่องมือหลักในการเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ โดยแบบสอบถามมีทั้งแบบสอบถามปลายปิด (Closed form) และแบบสอบถามปลายเปิด (Open form) โดยผู้วิจัยได้แบ่งแบบสอบถามเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ สถานะ สังกัด หน่วยงาน เคยขอรับทุนหรือไม่ ประเภททุนที่เคยขอ

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามระดับความพึงพอใจของผู้ที่เคยขอรับทุนประเภทต่างๆ โดยมีลักษณะคำถามแบบปลายปิด (Closed-ended question) ให้ผู้ตอบแบบสอบถามทำการตอบแบบ (Check List) ซึ่งเป็นแบบมาตรวัดประมาณค่า 5 ตัวเลือก (Rating Scale) ดังนี้

ระดับความพึงพอใจ	ระดับคะแนน
มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับทุน ในส่วนนี้เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-ended question) ซึ่งให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระภายใต้รายการที่กำหนดมาให้

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะที่มีต่อการยื่นเสนอขอรับทุนประเภทต่างๆ ของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี ในส่วนนี้เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-ended question) ซึ่งให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระภายใต้รายการที่กำหนดมาให้

#### 4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในส่วนของแบบสอบถามผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ของคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร เป็นกลุ่มตัวอย่างของการศึกษา โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามออนไลน์ผ่าน google form พร้อมทั้งตรวจสอบความสมบูรณ์ครบถ้วนของแบบสอบถาม

#### 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามแนวทางการวิจัยเชิงปริมาณโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติเพื่อการวิเคราะห์หาค่าสถิติ ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นแบบสอบถามชนิดเลือกตอบ (Check List) ผู้วิจัยได้ใช้การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ซึ่งประกอบด้วย การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

ส่วนที่ 2 ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน คณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร มาทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ซึ่งประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (Mean) ร้อยละ (Percent) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) มาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และทำการแปลความหมายโดยใช้การแปลผลตามหลักของ Likert's Scale 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายดังนี้

ระดับคะแนนในช่วง 4.51-5.00	หมายถึง	ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับดีที่สุด
ระดับคะแนนในช่วง 3.51-4.50	หมายถึง	ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับดีมาก
ระดับคะแนนในช่วง 2.51-3.50	หมายถึง	ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง
ระดับคะแนนในช่วง 1.51-2.50	หมายถึง	ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับพอใช้
ระดับคะแนนในช่วง 1.00-1.50	หมายถึง	ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับควรปรับปรุง

ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้การคำนวณค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เข้ามาใช้ในการวิเคราะห์ผลของค่าเฉลี่ยที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ด้วยเช่นกัน โดยผลของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงถึงการกระจายของข้อมูลออกจากค่าเฉลี่ย โดยมีความหมายของค่าคะแนนที่ได้ ดังนี้

น้อยกว่า 1 หมายถึง ข้อมูลมีการกระจายน้อย คือผู้ประเมินมีความเห็นสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน

มากกว่าหรือเท่ากับ 1 หมายถึง ข้อมูลมีการกระจายมาก คือผู้ประเมินมีความเห็นไม่สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับทุน ในส่วนนี้เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-ended question) ผู้วิจัยจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลและนำมาวิเคราะห์โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะที่มีต่อการยื่นเสนอขอรับทุนประเภทต่างๆ ของกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี ในส่วนนี้เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-ended question) ผู้วิจัยจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลและนำมาวิเคราะห์โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)



### บทที่ 3

## ผลการศึกษาและอภิปรายข้อมูลเบื้องต้น

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิจัยในครั้งนี้มีกลุ่มตัวอย่างเป็นบุคลากรในสังกัดคณะโบราณคดี โดยได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามในระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในระหว่างวันที่ 25 ตุลาคม 2562 ถึง 17 มกราคม 2563 มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 82 คน จากแบบสอบถามจำนวน 89 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.13 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

##### 1.1 เพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	33	40.24
หญิง	46	56.10
ไม่ระบุ	3	3.66
รวม	82	100

เพศ

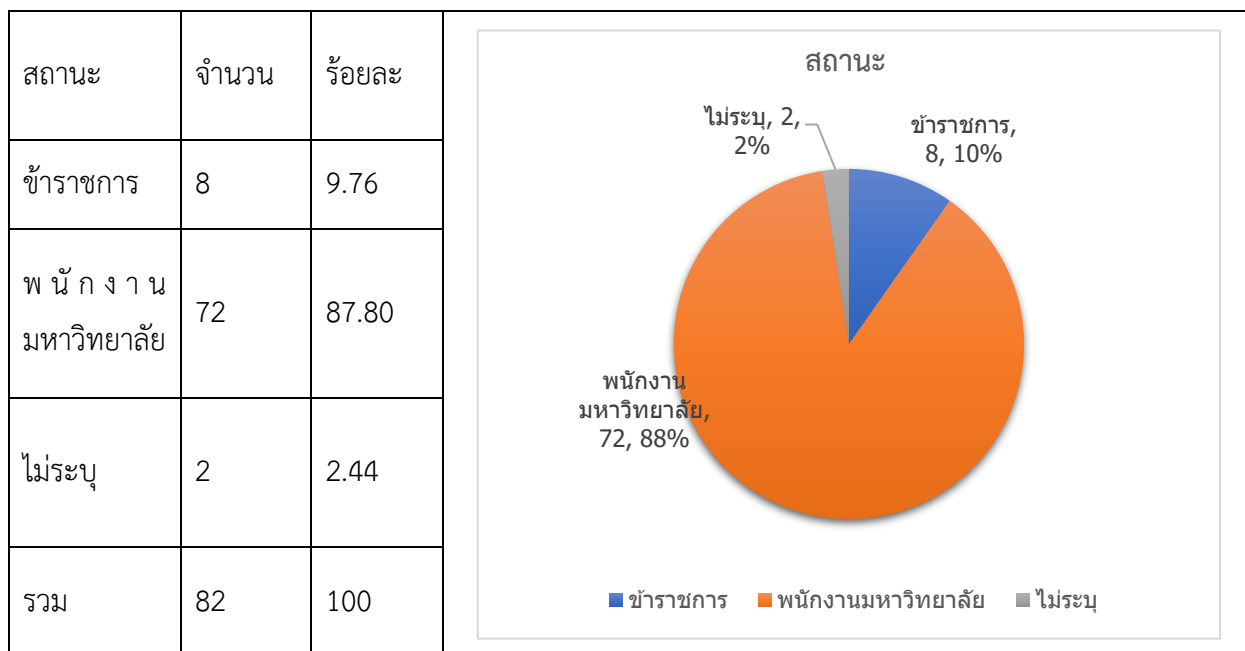
ไม่ระบุ, 3, 4%

ชาย, 33, 40%

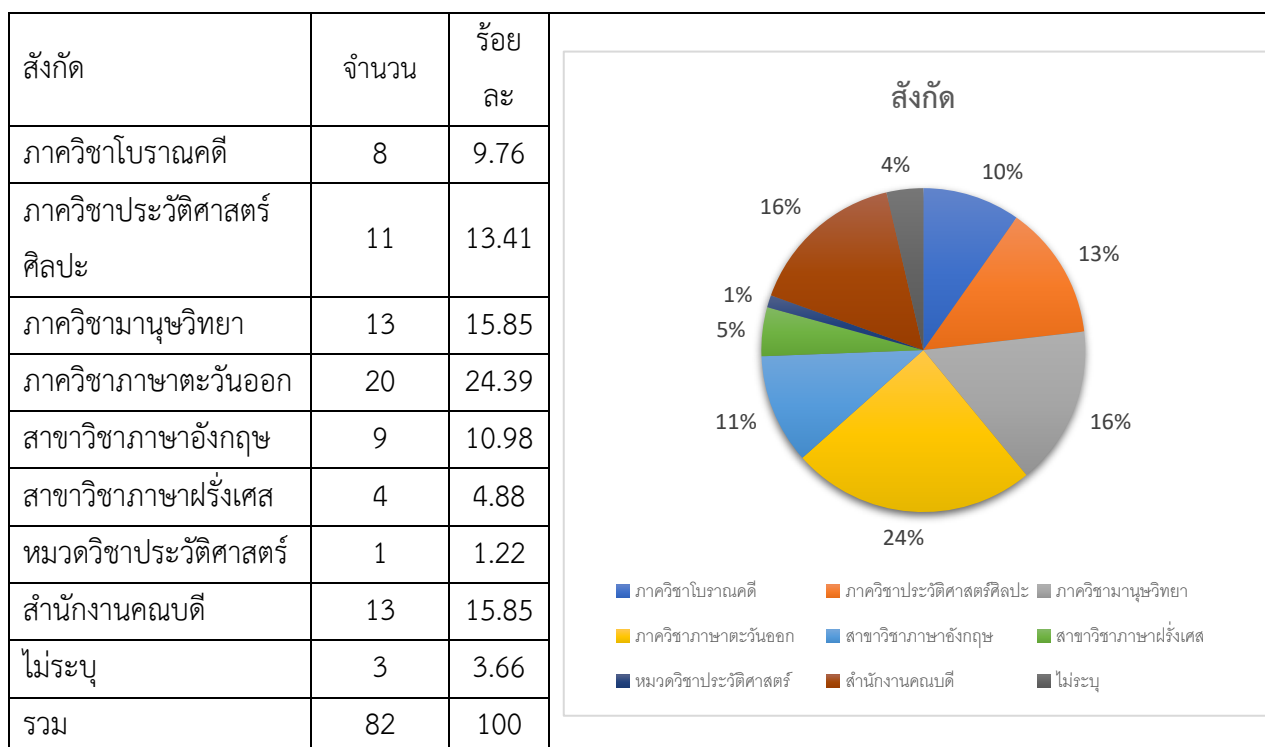
หญิง, 46, 56%

■ ชาย ■ หญิง ■ ไม่ระบุ

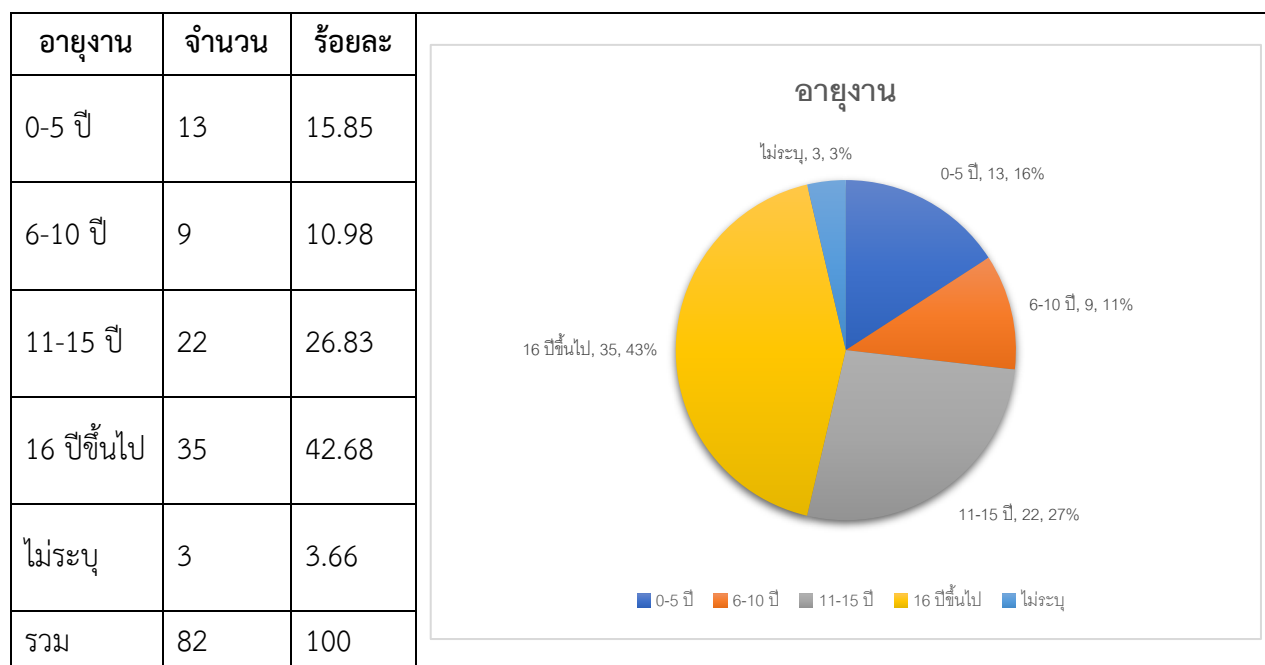
### 1.2 สถานะ



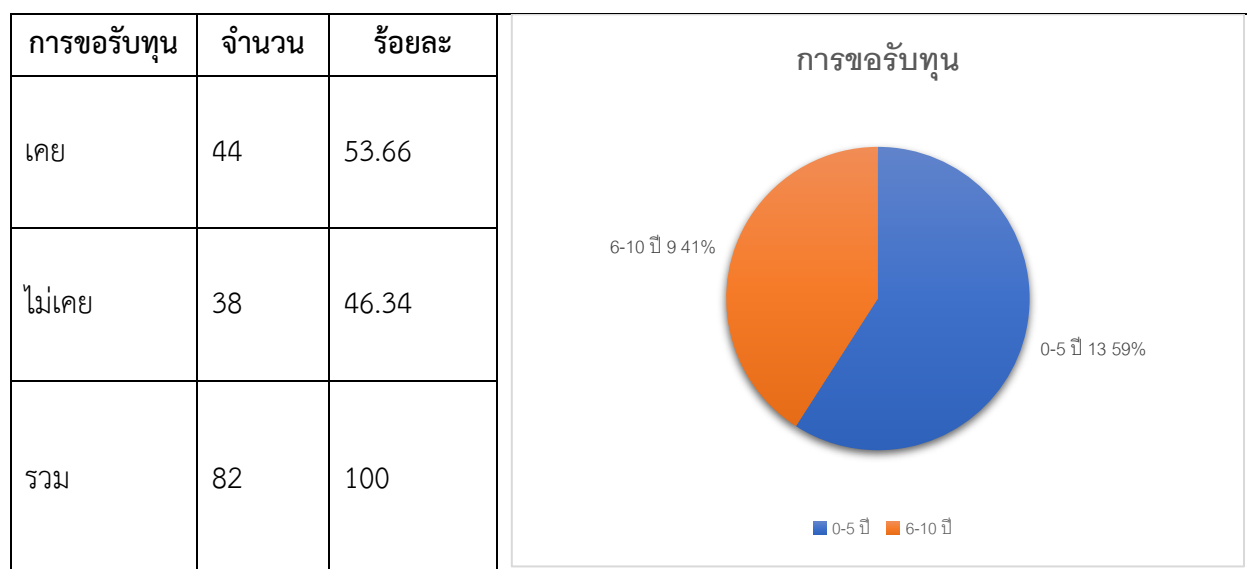
### 1.3 สังกัด



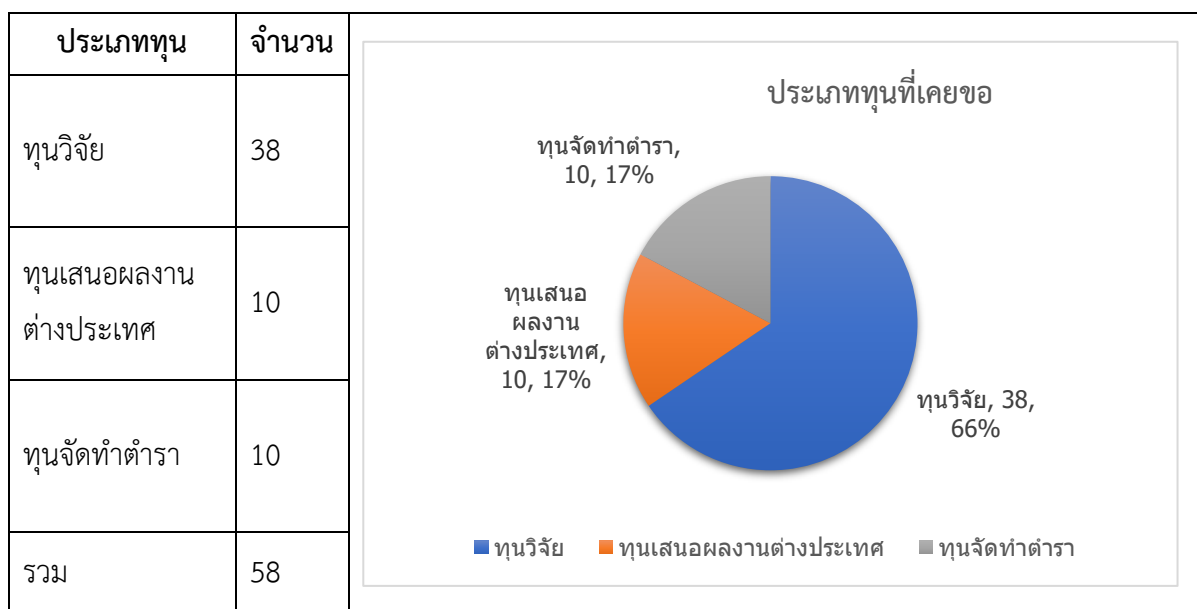
#### 1.4 อายุงาน



#### 1.5 ท่านเคยขอรับทุนจากกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรม และการสร้างสรรค์ของคณะ โบราณคดีหรือไม่



1.6 ประเภททุนที่ท่านเคยขอรับการสนับสนุน (สำหรับบุคลากรที่เคยขอรับทุนจากกองทุนฯ)



ส่วนที่ 2 ผลประเมินในส่วนของผู้ที่เคยขอรับการจัดสรรทุน

ระดับของความพึงพอใจในแบบสอบถามในครั้งนี แบ่งเป็น 5 ระดับ ได้แก่

พึงพอใจมากที่สุด	ระดับคะแนน	5
พึงพอใจมาก	„	4
พึงพอใจปานกลาง	„	3
พึงพอใจน้อย	„	2
พึงพอใจน้อยที่สุด	„	1

เมื่อผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนความพึงพอใจตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่านแล้วนั้น ผลคะแนนที่ได้จะถูกดำเนินการรวบรวมและคำนวณในรูปแบบของค่าเฉลี่ย (Mean) และนำค่าคะแนนที่ได้ไปวิเคราะห์ตามช่วงคะแนน เพื่อนำผลที่ได้ไปประเมินในลำดับต่อไป โดยมีคำอธิบายของแต่ละช่วงคะแนนดังนี้

- ระดับคะแนนในช่วง 4.51-5.00 หมายถึง ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับดีที่สุด
- ระดับคะแนนในช่วง 3.51-4.50 หมายถึง ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับดีมาก
- ระดับคะแนนในช่วง 2.51-3.50 หมายถึง ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง
- ระดับคะแนนในช่วง 1.51-2.50 หมายถึง ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับพอใช้
- ระดับคะแนนในช่วง 1.00-1.50 หมายถึง ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับควรปรับปรุง

ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้การคำนวณค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เข้ามาใช้ในการวิเคราะห์ผลของค่าเฉลี่ยที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้ด้วยเช่นกัน โดยผลของค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงถึงการกระจายของข้อมูลออกจากค่าเฉลี่ย โดยมีความหมายของค่าคะแนนที่ได้ ดังนี้

น้อยกว่า 1 (<1) หมายถึง ข้อมูลมีการกระจายน้อย คือผู้ประเมินมีความเห็นสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน

มากกว่าหรือเท่ากับ 1 ( $\geq 1$ ) หมายถึง ข้อมูลมีการกระจายมาก คือผู้ประเมินมีความเห็นไม่สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน

## 2.1 ประเภททฤษฎี

### 2.1.1 ระดับความพึงพอใจในประเด็นการจัดสรรทุน

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) การประชาสัมพันธ์การจัดสรรทุน	3.95	0.695	ดีมาก
2) ความเพียงพอของทุน	3.50	1.059	ปานกลาง
3) ความเหมาะสมของงบประมาณที่จัดสรรให้	3.68	0.962	ดีมาก
4) ความเหมาะสมของเกณฑ์ และระเบียบในการขอรับทุน	3.71	1.011	ดีมาก

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นการจัดสรรทุนในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก โดยเมื่อพิจารณาในหัวข้อของการประเมิน พบว่าในด้านของ

“ความเพียงพอของทุน” มีระดับของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถาม มีความเห็นว่าจำนวนของการจัดสรรทุน ไม่เพียงพอต่อความต้องการของบุคลากรต่อการยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุนในแต่ละรอบของปีงบประมาณ

### 2.1.2 ระดับความพึงพอใจในประเด็นขั้นตอนการยื่นเสนอเพื่อขอรับการจัดสรรทุน/การพิจารณาจัดสรรทุน

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) ความซับซ้อนของขั้นตอนในการยื่นเสนอขอรับทุน	3.11	0.831	ปานกลาง
2) ระยะเวลาในการพิจารณาจัดสรรทุน	3.14	0.822	ปานกลาง

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นขั้นตอนการยื่นเสนอเพื่อขอรับการจัดสรรทุน/การพิจารณาจัดสรรทุนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นต่อระบบหรือขั้นตอนในการยื่นเสนอเพื่อขอรับการจัดสรรทุน มีความซับซ้อนและใช้เวลาในการพิจารณาจัดสรรที่ไม่เหมาะสม

### 2.1.3 ระดับความพึงพอใจในประเด็นเจ้าหน้าที่ประสานงาน/การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) การติดต่อประสานงาน	3.97	0.854	ดีมาก
2) ความถูกต้องในการให้ข้อมูล	4.03	0.822	ดีมาก
3) ความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณ	3.45	0.978	ปานกลาง

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านเจ้าหน้าที่ประสานงาน/การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก หากแยกพิจารณาเป็น

รายหัวข้อ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม มีความพึงพอใจที่ต่อด้านขั้นตอนในการติดต่อประสานงานของเจ้าหน้าที่ แต่ทั้งนี้ในด้านกรเบิกจ่ายงบประมาณที่ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าระบบการเบิกจ่ายยังมีความล่าช้า

## 2.2 ประเภททุนเสนอผลงานต่างประเทศ

### 2.2.1 ระดับความพึงพอใจในประเด็นการจัดสรรทุน

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) การประชาสัมพันธ์การจัดสรรทุน	3.70	0.483	ดีมาก
2) ความเพียงพอของทุน	2.90	0.738	ปานกลาง
3) ความเหมาะสมของงบประมาณที่จัดสรรให้	3.20	0.919	ปานกลาง
4) ความเหมาะสมของเกณฑ์ และระเบียบในการขอรับทุน	3.33	1.000	ปานกลาง

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านการจัดสรรทุนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่าจำนวนของทุนในแต่ละปีงบประมาณไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้ที่สนใจเข้าร่วมการจัดสรรทุนวิจัยในแต่ละครั้ง โดยเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ข่าวสารในการพิจารณาจัดสรรทุนสามารถเข้าถึงบุคลากรให้รับทราบเป็นอย่างดี

### 2.2.2 ระดับความพึงพอใจในประเด็นขั้นตอนการยื่นเสนอเพื่อขอรับการจัดสรรทุน/การพิจารณาจัดสรรทุน

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) ความซับซ้อนของขั้นตอนการยื่นเสนอขอรับทุน	2.50	1.080	ปานกลาง
2) ระยะเวลาในการพิจารณาจัดสรรทุน	2.90	1.197	ปานกลาง

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความความคิดเห็นในประเด็นของขั้นตอนการยื่นเสนอเพื่อขอรับการจัดสรรทุน/การพิจารณาจัดสรรทุน รวมถึงระยะเวลาในการพิจารณาจัดสรรทุนอยู่ในระดับปานกลาง

### 2.2.3 ระดับความพึงพอใจในประเด็นเจ้าหน้าที่ประสานงาน/การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) การติดต่อประสานงาน	3.40	1.350	ปานกลาง
2) ความถูกต้องในการให้ข้อมูล	3.40	1.350	ปานกลาง
3) ความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณ	2.40	1.350	พอใช้

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านเจ้าหน้าที่ประสานงาน/การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่และการให้ข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง และแสดงความคิดเห็นต่อประเด็นด้านความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณ อยู่ในระดับที่ควรมีการปรับปรุง

## 2.3 ประเภททุนจัดทำตำรา

### 2.3.1 ระดับความพึงพอใจในประเด็นการจัดสรรทุน

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) การประชาสัมพันธ์การจัดสรรทุน	3.78	1.093	ดีมาก
2) ความเพียงพอของทุน	3.89	0.782	ดีมาก
3) ความเหมาะสมของงบประมาณที่จัดสรรให้	3.67	1.000	ดีมาก
4) ความเหมาะสมของเกณฑ์ และระเบียบในการขอรับทุน	3.56	1.424	ดีมาก



ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านการจัดสรรทุนในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก

### 2.3.2 ระดับความพึงพอใจในประเด็นขั้นตอนการยื่นเสนอเพื่อขอรับการจัดสรรทุน/การพิจารณาจัดสรรทุน

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) ความซับซ้อนของขั้นตอนในการยื่นเสนอขอรับทุน	3.89	0.782	ดีมาก
2) ระยะเวลาในการพิจารณาจัดสรรทุน	3.56	0.726	ดีมาก

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านขั้นตอนการยื่นเสนอเพื่อขอรับการจัดสรรทุน/การพิจารณาจัดสรรทุนในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก

### 2.3.3 ระดับความพึงพอใจในประเด็นเจ้าหน้าที่ประสานงาน/การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่

หัวข้อในการประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	SD	ระดับความพึงพอใจ
1) การติดต่อประสานงาน	3.78	1.641	ดีมาก
2) ความถูกต้องในการให้ข้อมูล	3.67	1.581	ดีมาก
3) ความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณ	3.33	1.581	ปานกลาง

ผลการตอบแบบสอบถามพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านเจ้าหน้าที่ประสานงาน/การปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก หากแยกพิจารณาเป็นรายหัวข้อ ในหัวข้อความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณจะอยู่ในระดับปานกลาง

### ส่วนที่ 3 ผลประเมินในส่วนของผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุน

กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามในส่วนที่ไม่เคยขอรับทุน จำนวน 38 คน ส่วนใหญ่กำลังดำเนินการวิจัยอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 39.47 รองลงมาคือยังไม่มีหัวข้อที่จะดำเนินการ ร้อยละ 34.21 และเหตุผลอื่นๆ ร้อยละ 26.32 ดังแสดงในตารางด้านล่าง

#### 3.1 ผู้ไม่เคยยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุน

เหตุผลที่ไม่เคยเสนอขอรับทุน	จำนวน	ร้อยละ
กำลังดำเนินงานวิจัยอื่นๆ	15	39.47
ยังไม่มีหัวข้อที่จะดำเนินการ	13	34.21
เหตุผลอื่นๆ	10	26.32

ทั้งนี้ในส่วนของผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุน ที่แสดงความคิดเห็นในส่วนของเหตุผลอื่นๆ นอกเหนือจาก 2 เหตุผลหลักข้างต้น ผู้ตอบแบบสอบถามที่ยังไม่เคยยื่นเสนอขอรับทุนได้ให้เหตุผลเพิ่มเติม ดังนี้

1. โควตาของภาควิชาในแต่ละปีมีเพียงหนึ่งคนต่อภาควิชา
2. ได้รับทุนจากหน่วยงานอื่น (มีผู้ให้เหตุผลเดียวกันนี้ จำนวน 2 ท่าน)
3. อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมเนื้อหาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
4. ไม่แน่ใจว่าหัวข้อที่คิดไว้จะสามารถดำเนินการเสร็จภายใน ระยะเวลารับทุน
5. เพิ่งเสร็จสิ้นจากโครงการวิจัยอื่นทุนจากหน่วยงานอื่น
6. ไม่มีทุนสนับสนุนในส่วนงานที่กำลังดำเนินการ
7. ที่ผ่านมายังไม่ถูกบังคับโดยระบบ
8. อยู่ในระหว่างการพัฒนาหัวข้อ
9. อยู่ในระหว่างการศึกษาต่อ

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำแบบสอบถามเพิ่มเติมในส่วนของผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับทุน ในประเด็นว่ามีความประสงค์จะยื่นขอรับทุนฯ หรือไม่ พบว่าร้อยละ 89.47 มีความคิดที่จะยื่นขอเสนอรับทุนในภายหลัง และร้อยละ 10.53 ยังไม่มีความประสงค์จะยื่นขอเสนอรับทุนฯ

### 3.2 ท่านคิดว่าจะยื่นขอเสนอรับทุนหรือไม่

ขอรับทุน	จำนวน	ร้อยละ
ขอ	34	89.47
ไม่ขอ	4	10.53

ทั้งนี้ ผู้ที่ประสงค์ไม่ขอเสนอรับทุนฯ ได้ให้เหตุผลต่อการไม่ขอเสนอรับทุน ดังนี้

1. ได้รับทุนสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น (มีผู้ให้เหตุผลเดียวกันนี้ จำนวน 2 ท่าน)
2. ไม่มีเวลาทำเนื่องจากงานในหน้าที่เยอะ
3. การแข่งขันสูง

#### ประเด็นปัญหา

จากแบบสอบถามในส่วนของประเด็นปัญหาอื่นๆ ที่ให้ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอเพิ่มเติม และเสนอแนะ สามารถแยกเป็นประเด็นใหญ่ๆ ได้ 3 ประเด็น ดังนี้

##### 1. ด้านการประชาสัมพันธ์

ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นว่าการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการรับสมัครทุน รายละเอียด เกณฑ์ เงื่อนไขและข้อปฏิบัติในการขอรับทุนประเภทต่างๆ ควรมีความชัดเจนมากกว่านี้

##### 2. ด้านการจัดสรรทุน

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่า จำนวนทุนที่เปิดรับสมัครไม่เพียงพอต่อความต้องการของบุคลากรของคณะโบราณคดี และความล่าช้าของทุน ระยะเวลาไม่สอดคล้องกับกรอบระยะเวลาที่ตั้งไว้ เช่น ทุนเสนอผลงานในต่างประเทศ ไม่สอดคล้องกับช่วงเวลาจัดประชุมวิชาการระดับนานาชาติ

##### 3. ด้านอื่นๆ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในด้านการเบิกจ่ายเงินที่ล่าช้า จะได้รับเงินหลังจากที่งานวิจัยได้เริ่มต้นไปแล้ว และในส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิที่พิจารณาผลงาน บางท่านใช้เวลาค่อนข้างนาน

## ประเด็นข้อเสนอแนะ

จากแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะในประเด็นต่างๆ ดังนี้

### 1. ด้านการประชาสัมพันธ์

ผู้ตอบแบบสอบถาม มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงช่องทางการเผยแพร่บนเว็บไซต์ของคณะโบราณคดีให้มีความชัดเจน เช่น ระเบียบข้อบังคับของแต่ละทุน แบบฟอร์มใบสมัคร ขั้นตอนและระยะเวลาในการขอรับทุนและการพิจารณา ช่องทางการติดต่อ และควรมีการประชาสัมพันธ์เชิญชวนให้อาจารย์ยื่นเสนอขอรับทุน

### 2. ด้านการจัดสรรทุน

ผู้ตอบแบบสอบถาม มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มจำนวนทุนให้เพียงพอกับบุคลากรของคณะโบราณคดี เพิ่มงบประมาณสนับสนุนให้มากขึ้นในแต่ละทุน และเพิ่มประเภททุนให้กับสายสนับสนุนของคณะโบราณคดี รวมไปถึงการส่งเสริมให้มีงานวิจัยแบบกลุ่ม

### 3. ด้านอื่นๆ

ผู้ตอบแบบสอบถาม มีข้อเสนอแนะให้ด้านอื่นๆ เช่น คณะควรอำนวยความสะดวกในการเผยแพร่ผลงาน งดลดเอกสาร และขั้นตอนต่างๆ ให้กระชับและไม่ยืดเยื้อ ระยะเวลาในการเปิดรับสมัคร ควรมีระยะเวลาอย่างน้อย 2 เดือน ในการเปิดรับ proposal

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น สามารถปรับปรุง โดยมีแนวทางปฏิบัติดังนี้

1. ด้านการประชาสัมพันธ์ คณะฯ จะมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น เช่น จัดทำเวียนเอกสารให้บุคลากรเซ็นทราบ ประชาสัมพันธ์ทาง E-mail เว็บไซต์คณะฯ และตีพิมพ์ตามบอร์ดประชาสัมพันธ์ของคณะฯ

2. ด้านการจัดสรรทุนให้เพียงพอต่อความต้องการของบุคลากรในคณะ เนื่องจากยังไม่มีนโยบายในการเพิ่มจำนวนทุน และงบประมาณในแต่ละทุน จึงไม่สามารถแก้ไขปัญหาในส่วนนี้ได้

3. ด้านอื่นๆ เช่น การเบิกจ่ายเงินล่าช้า เนื่องจากต้องปฏิบัติตามระเบียบ ขั้นตอนของกองคลังมหาวิทยาลัย ซึ่งต้องใช้เวลาในการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน จึงทำให้เกิดความล่าช้า, ผู้ทรงคุณวุฒิใช้เวลาในการพิจารณาค่อนข้างนาน เนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒิบางท่าน มีภาระงานค่อนข้างมาก อาจจะทำให้เกิดความล่าช้าในบางกรณี

## บทที่ 4

### สรุปและข้อเสนอแนะ

การวิจัย “การประเมินผลการดำเนินงาน “กองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดี” เพื่อการพัฒนาการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นการวิเคราะห์และประเมินผล ในลักษณะของการประเมินผลความพึงพอใจ ทั้งในเชิงสถิติและเชิงคุณภาพ ในประเด็นต่างๆ เพื่อแสดงให้เห็นถึงจุดเด่น, จุดด้อยด้านต่างๆ ของกองทุนวิจัยฯ โดยมีกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามจากทั้งกลุ่มผู้ที่เคยขอรับและไม่เคยการสนับสนุนเงินทุนจากกองทุนวิจัยฯ คณะโบราณคดี ตั้งแต่เริ่มมีการจัดตั้งกองทุนสนับสนุนการวิจัย นวัตกรรมและการสร้างสรรค์ของคณะโบราณคดีขึ้นจนถึงปัจจุบัน ผู้ร่วมตอบแบบสอบถามได้ร่วมแสดงความคิดเห็นต่อประเด็นคำถามต่างๆ ที่ผู้วิจัยได้นำเสนอเพื่อการประเมิน รวมถึงผู้ตอบแบบสอบถาม ได้มีส่วนร่วมในการนำเสนอ ข้อเสนอแนะและแนวทางการดำเนินงานในด้านต่างๆ ผู้วิจัยได้รวบรวมแบบสอบถามเพื่อวิเคราะห์และประเมินผลความพึงพอใจของผู้ที่รับการสนับสนุนทุนประเภทต่างๆ และนำเสนอข้อมูลส่วนดังกล่าว พร้อมทั้งเสนอแนวทางในการปรับปรุงหลักเกณฑ์หรือนโยบาย รวมถึงขั้นตอนการดำเนินงานในการขอทุนสนับสนุน เพื่อกระตุ้นความน่าสนใจในการยื่นข้อเสนอต่อกองทุนฯ

โดยมีกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบุคลากรในสังกัดคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 82 คน ทั้งในส่วนของสายวิชาการและสายสนับสนุน ที่มีอายุงานตั้งแต่ 1 จนถึงมากกว่า 15 ปีขึ้นไป (ตามคุณสมบัติผู้มีสิทธิ์ยื่นขอรับการจัดสรรทุนฯ ต้องมีอายุงานมากกว่า 1 ปีขึ้นไป) โดยสามารถกล่าวโดยสรุปแบ่งตามชุดคำถาม ได้ดังนี้

## 1. สรุปประเด็นด้าน “ผลความพึงพอใจสำหรับผู้ที่เคยขอรับการจัดสรรทุนแต่ละประเภททุน”

### 1.1 ประเภททุนวิจัย

ประเด็นสำคัญ	ข้อเท็จจริง
<p>ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสะท้อนกลับมาเป็นไปในแนวทางเดียวกันเกี่ยวกับประเด็นของจำนวนทุนฯ ที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ที่สนใจยื่นขอรับการจัดสรรทุนสนับสนุนในแต่ละรอบการพิจารณา มีความพึงพอใจในระดับดี ต่อประเด็นด้านความเหมาะสมของขั้นตอนการยื่นรับสมัครขอรับทุนสนับสนุน แต่ทั้งนี้เห็นว่าระยะเวลาในการดำเนินการตั้งแต่การยื่นเสนอขอรับการจัดสรรจนถึงเสร็จสิ้นการพิจารณายังไม่เหมาะสมนัก พร้อมทั้งเสนอให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์ในช่วงการเปิดยื่นเสนอเพื่อพิจารณาจัดสรรทุนให้แพร่หลายและทั่วถึงมากขึ้น โดยอาจเพิ่มช่องทางในการประชาสัมพันธ์ในครอบครัวมากกว่าที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ควรมีการชี้แจงรายละเอียดและปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการขอรับทุนสนับสนุนให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยผู้ร่วมตอบแบบสอบถามเห็นว่าขั้นตอนการดำเนินงาน ทั้งในด้านระยะเวลาการดำเนินงานในขั้นตอนการพิจารณา ใช้ระยะเวลายาวนานเกินไป</p>	<p>จำนวนทุนที่จัดสรรอยู่ในปัจจุบันไม่สามารถดำเนินการเพิ่มจำนวนทุนได้ตามความต้องการของบุคลากรได้ เนื่องจากเป็นผลจากข้อจำกัดด้านงบประมาณการดำเนินงานของคณะวิชาในแต่ละปีมีจำนวนจำกัด ดังนั้นการดำเนินการเพิ่มจำนวนทุนจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ณ เวลาปัจจุบัน แต่ทั้งนี้ในอนาคตหากมีการเปลี่ยนแปลงงบประมาณของการดำเนินงานของคณะวิชา อาจมีการเพิ่มจำนวนของทุนวิจัย เพื่อจัดสรรให้เพียงพอต่อความต้องการของบุคลากรต่อไป</p> <p>ผู้ปฏิบัติงานผู้มีหน้าที่รับผิดชอบสามารถดำเนินการปรับปรุงในประเด็นดังกล่าวได้โดยการจัดทำคู่มือแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน เพื่อความชัดเจนแก่ผู้ยื่นขอรับทุนสนับสนุน รวมถึงเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</p>

## 1.2 ประเภททุนเสนอผลงานต่างประเทศ

ประเด็นสำคัญ	ข้อเท็จจริง
<p>สำหรับทุนสนับสนุนการเสนอผลงานในต่างประเทศ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านการจัดสรรทุนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้ตอบแบบสอบถามเล็งเห็นว่าจำนวนทุนมีไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ยื่นรับการสนับสนุน เช่นเดียวกันกับทุนวิจัยฯ</p> <p>ในส่วนของ การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ควรมีการประชาสัมพันธ์และชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน พร้อมทั้งควรปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการขอรับทุนสนับสนุนให้มีความชัดเจน</p>	<p>จากประเด็นปัญหาด้านจำนวนทุนเพื่อขอรับการจัดสรร ที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นพ้องกันว่ามีจำนวนไม่เพียงพอต่อความต้องการ ประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาในลักษณะเดียวกับการจัดสรรทุนประเภททุนวิจัย ที่เกิดจากงบประมาณของคณะวิชาที่มีจำนวนจำกัดเพียงพอต่อการจัดสรรทุนได้ในจำนวนที่มีอยู่ในปัจจุบัน จำนวนของทุนอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ในอนาคตเช่นเดียวกัน</p> <p>โดย ประเด็นดังกล่าวสามารถดำเนินการปรับปรุงได้โดยการจัดทำคู่มือแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน เพื่อความชัดเจนแก่ผู้ยื่นขอรับทุนสนับสนุน รวมถึงเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</p>

## 1.3 ประเภททุนจัดทำตำรา

ประเด็นสำคัญ	ข้อเท็จจริง
<p>ในส่วนของทุนการจัดทำตำรา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้านการจัดสรรทุนประเภททุนจัดทำตำราเป็นอย่างดี ทั้งในด้านจำนวนการจัดสรรทุน, ขั้นตอนในการดำเนินงาน รวมถึงการให้ข้อมูลหรือคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน</p>	<p>เนื่องจากทุนประเภทจัดทำตำรามีผู้ประสงค์ยื่นขอรับการสนับสนุนเพื่อจัดสรรค้ทุนในแต่ละปี มีจำนวนไม่มากเมื่อเทียบกับทุนวิจัยฯ ประกอบกับขั้นตอนการยื่นขอทุน และการดำเนินงานไม่มีขั้นตอนไม่ซับซ้อนเช่นเดียวกับทุนวิจัยฯ จึงไม่ประสบปัญหาในการดำเนินงานเท่าใดนัก</p>

## 2. สรุปประเด็นในส่วน “ผู้ที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุน”

ในส่วนของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มที่ไม่เคยยื่นเสนอขอรับการจัดสรรทุน ได้ให้เหตุผลต่อการไม่เคยมารับการจัดสรรทุน โดยผู้วิจัยแบ่งออกได้เป็นกลุ่มตามลักษณะของเหตุผล ดังนี้

ประเภทของเหตุผล	รายละเอียด
จำนวนทุนจัดสรร	<ul style="list-style-type: none"><li>- โควตาของภาควิชาในแต่ละปีมีเพียงหนึ่งคนต่อภาควิชา</li><li>- ไม่มีทุนสนับสนุนในส่วนของชิ้นงานที่กำลังดำเนินการ</li><li>- การแข่งขันสูง</li></ul>
ได้รับการอุดหนุนทุนภายนอก	<ul style="list-style-type: none"><li>- เพิ่งเสร็จสิ้นจากโครงการวิจัยอื่นทุนจากหน่วยงานอื่น</li><li>- ได้รับทุนจากหน่วยงานอื่น</li></ul>
กำลังตัดสินใจดำเนินการ	<ul style="list-style-type: none"><li>- อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมเนื้อหาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง</li><li>- ไม่แน่ใจว่าหัวข้อที่คิดไว้จะสามารถดำเนินการเสร็จภายในระยะเวลารับทุน</li><li>- อยู่ในระหว่างการพัฒนาหัวข้อ</li></ul>
เหตุผลด้านอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"><li>- อยู่ในระหว่างการศึกษาต่อ</li><li>- ที่ผ่านมายังไม่ถูกบังคับโดยระบบ</li></ul>

สังเกตได้ว่าโดยส่วนใหญ่ของผู้ที่ยังไม่มีความประสงค์จะขอรับการจัดสรรทุนฯ ส่วนใหญ่เป็นเหตุผลส่วนบุคคลในด้านต่างๆ ประกอบกับเหตุผลจากจำนวนทุนที่จำกัดและประเภทของทุนที่ผู้วิจัยเห็นว่าอาจเป็นส่วนหนึ่งในการตัดสินใจชะลอหรือตัดสินใจไม่ประสงค์ขอรับการการจัดสรรทุนด้วยเช่นกัน



### 3. สรุปประเด็นในด้าน “ปัญหาและข้อเสนอแนะ”

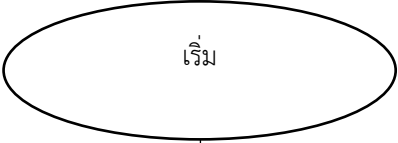
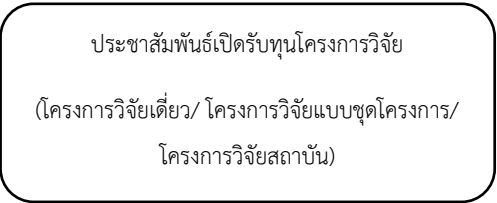
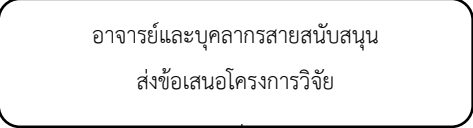


ผู้วิจัยขอจัดเรียงประเด็นปัญหาข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งนำเสนอแนวทางในการแก้ไขประเด็นปัญหาต่าง จากมุมมองของผู้วิจัยที่เป็นมีหน้าที่เป็นผู้ปฏิบัติงานและรับผิดชอบโดยตรง ในลักษณะการนำเสนอและชี้แจงข้อเท็จจริงบางประการที่ผู้ตอบแบบสอบถามให้ได้รับทราบในประเด็นที่เกี่ยวข้องที่ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนะมา โดยมีได้ถือเป็นข้อสรุปของแนวทางการแก้ไขปัญหาและข้อผิดพลาดต่างๆที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานที่ผ่านมา


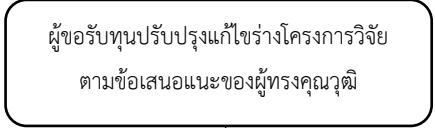

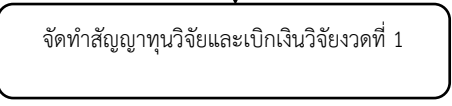
ประเด็นปัญหา	ข้อเสนอแนวทางการแก้ไข
<b>ด้านการจัดสรรทุน</b> 1) จัดสรรทุนให้เพียงพอต่อความต้องการของบุคลากรในคณะ	1) เนื่องจากงบประมาณของคณะฯ มีจำกัด จึงไม่สามารถจัดสรรทุนให้เพียงพอต่อความต้องการ
<b>ด้านการประชาสัมพันธ์</b> 1) การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง  2) ไม่มีความชัดเจนในเรื่องระเบียบ วิธีปฏิบัติ ขั้นตอนในการขอทุน	1) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น ในหลายช่องทาง เช่น E-mail, เว็บไซต์ของคณะฯ, เฟสบุ๊กของคณะโบราณคดี มหาวิทยาลัยศิลปากร หรือแอปพลิเคชันรับส่งข้อความต่างๆ (Line, Messenger เป็นต้น)  2) จัดทำระเบียบ วิธีปฏิบัติ ขั้นตอนในการขอรับทุนให้ชัดเจนในรูปแบบผังงาน (flowchart) นำเสนอควบคู่ไปพร้อมกับการประชาสัมพันธ์ และจัดทำโครงการจัดการความรู้ (KM) ตามลำดับ
<b>ด้านอื่นๆ</b> 1) การเบิกจ่ายเงินล่าช้า	1) เนื่องจากต้องปฏิบัติตามระเบียบ ขั้นตอนของกองคลังมหาวิทยาลัย จำเป็นต้องใช้เวลาในการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน จึงทำให้เกิดความล่าช้า

<p>2) ผู้ทรงคุณวุฒิใช้เวลาในการพิจารณาค่อนข้างนาน</p>	<p>ในส่วนนี้อาจมีความจำเป็นในการประสานเจ้าหน้าที่หน่วยการเงินและบัญชี จัดทำรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการและเอกสารที่เกี่ยวข้อง แก่เจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินงานและผู้ขอรับการจัดสรรทุนรับทราบถึงหลักปฏิบัติดังกล่าว</p> <p>2) เนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒิบางท่าน มีภาระงานค่อนข้างมาก อาจจะทำให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาผลงานทั้งในขั้นตอนการพิจารณาร่างโครงการวิจัย และขั้นตอนพิจารณารายงานฉบับสมบูรณ์</p>
---	--


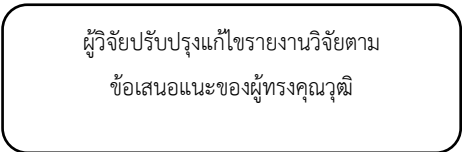
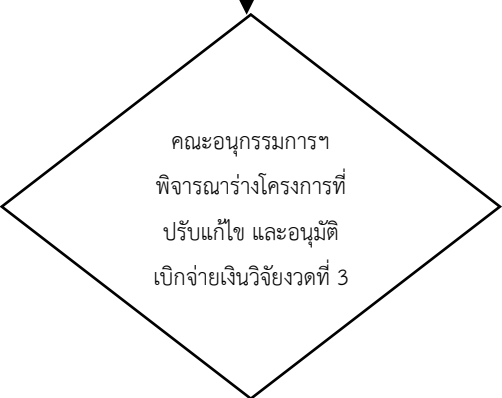


ในท้ายนี้ ผู้วิจัยขอเสนอ (ร่าง) ขั้นตอนการปฏิบัติในรูปแบบผังงาน (flowchart) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ และจัดทำโครงการจัดการความรู้ (Knowledge Management : KM) เพื่อสร้างความเข้าใจเป็นลำดับต่อไป

1. (ร่าง) ผังงานแสดงขั้นตอนการดำเนินงานโครงการวิจัย

แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
			
	เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย	แจ้งประชาสัมพันธ์ทางช่องทางต่างๆ ได้แก่ เอกสารเวียน, อีเมลล์, เว็บไซต์	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประกาศทุน</li> <li>- แบบฟอร์มขอรับทุน</li> <li>- แบบฟอร์มเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- อัตราค่าใช้จ่ายในโครงการฯ</li> </ul>
	อาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ผู้ขอรับทุน	ส่งข้อเสนอโครงการวิจัยตามแบบฟอร์มที่กำหนด	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำส่งข้อเสนอโครงการวิจัย โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา</li> <li>- แบบฟอร์มเสนอขอรับทุน จำนวน 3 ชุด</li> <li>- แบบฟอร์มเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ 1 ฉบับ</li> </ul>
	เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย	รวบรวมข้อเสนอโครงการวิจัยทั้งหมด เพื่อนัดประชุม คณะอนุกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัยและทุน	- เอกสารขอรับทุนทั้งหมด
	คณะอนุกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัยและทุน	คณะอนุกรรมการฯ ร่วมพิจารณาจัดสรรทุน และแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาร่างโครงการวิจัย	(ต่อตารางหน้าถัดไป)

แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะฯ แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิและจัดส่งเอกสารไปยังผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินผลร่างโครงการวิจัย</li> <li>- คณะฯ แจ้งผลประเมินแก่ผู้ขอรับทุนเพื่อปรับปรุงแก้ไข</li> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คำสั่งแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- หนังสือเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาร่างโครงการวิจัย</li> <li>- แบบประเมินผล</li> <li>- ใบสำคัญรับเงิน</li> </ul>
	<p style="text-align: center;">ผู้ขอรับทุน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปรับปรุงแก้ไขร่างโครงการวิจัยตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำเสนอร่างโครงการวิจัยที่ปรับแก้ไข โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- รายละเอียดการแก้ไข</li> <li>- ร่างโครงการที่ปรับแก้ไขแล้ว จำนวน 1 ชุด</li> </ul>
	<p style="text-align: center;">คณะอนุกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัย และทุน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะฯ ให้ความเห็นชอบร่างโครงการวิจัยที่ได้ปรับแก้ไข</li> <li>- คณะบดีลงนามอนุมัติร่างโครงการวิจัยที่ได้ปรับแก้ไข</li> </ul>	
	<p style="text-align: center;">เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย</p>	<p>จัดทำสัญญาทุนวิจัย และเบิกเงินวิจัยงวดที่ 1</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ร่างโครงการวิจัยที่คณะบดีลงนามอนุมัติ</li> <li>- สัญญาทุนวิจัย จำนวน 3 ชุด</li> <li>- สำเนาบัตรประชาชน 2 ชุด</li> <li>- ใบสำคัญรับเงินวิจัยงวดที่ 1 จำนวน 1 ชุด</li> </ul> <p style="text-align: right;">(ต่อตารางหน้าถัดไป)</p>


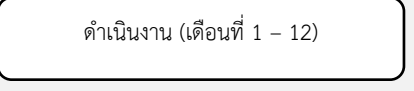
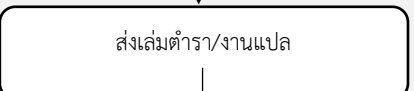

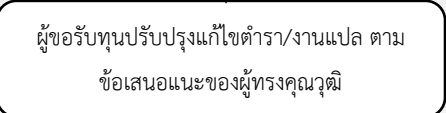
แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
<p>ดำเนินการวิจัย (เดือนที่ 1 - 6)</p>	ผู้วิจัย	ดำเนินงานวิจัยตามแผนที่กำหนดไว้	
<p>รายงานความก้าวหน้า และขอเบิกเงินวิจัยงวดที่ 2</p>	ผู้วิจัย	ส่งรายงานความก้าวหน้าโครงการวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำส่ง</li> <li>- รายงานความก้าวหน้าโครงการวิจัย จำนวน 1 ชุด</li> </ul>
<p>คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบรายงาน</p>	คณะอนุกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัย และทุน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานความก้าวหน้า</li> <li>- คณบดีลงนามอนุมัติรายงานความก้าวหน้า และการขอเบิกจ่ายเงินวิจัยงวดที่ 2</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกรายงานความก้าวหน้าและขอเบิกจ่ายเงินวิจัยงวดที่ 2 ที่คณบดีลงนาม</li> <li>- สำเนาบัตรประชาชน 1 ชุด</li> <li>- ใบสำคัญรับเงิน งวดที่ 2 จำนวน 1 ชุด</li> </ul>
<p>ดำเนินการวิจัย (เดือนที่ 7 - 12) สามารถขยายระยะเวลาได้ 2 ครั้ง ครั้งละ 3 เดือน</p>	ผู้วิจัย	ดำเนินงานวิจัยตามแผนที่กำหนดไว้	
<p>ส่งเล่มรายงานวิจัย</p>	ผู้วิจัย	ส่งรายงานวิจัย เพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำส่งรายงานวิจัย โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- รายงานวิจัย จำนวน 3 เล่ม</li> </ul> <p>(ต่อตารางหน้าถัดไป)</p>

แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะฯ แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิและจัดส่งเอกสารไปยังผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินผลรายงานวิจัย</li> <li>- คณะฯ แจ้งผลประเมินแก่ผู้วิจัยเพื่อปรับปรุงแก้ไข</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คำสั่งแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- หนังสือเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณารายงานวิจัย</li> <li>- แบบประเมินผล</li> <li>- ใบสำคัญรับเงิน</li> </ul>
	<p>ผู้วิจัย</p>	<p>ปรับปรุงแก้ไขรายงานวิจัยตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำส่งรายงานวิจัยที่ปรับแก้ไข โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- รายละเอียดการแก้ไข</li> <li>- รายงานวิจัยที่ปรับแก้ไขแล้ว จำนวน 1 เล่ม พร้อมไฟล์ดิจิทัล เพื่อคณะฯ จะนำไปเผยแพร่ในเว็บไซต์ของคณะฯ</li> </ul>
	<p>คณะกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัย และทุน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะอนุกรรมการฯ ให้ความเห็นชอบร่างโครงการวิจัยที่ได้ปรับแก้ไข</li> <li>- คณะบดีลงนามอนุมัติร่างโครงการวิจัยที่ได้ปรับแก้ไขและขอเบิกเงินวิจัยงวดที่ 3</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกขอส่งรายวิจัยฉบับสมบูรณ์และขอเบิกจ่ายเงินวิจัยงวดที่ 3 ที่คณะบดีลงนาม</li> <li>- สำเนาบัตรประชาชน 1 ชุด</li> <li>- ใบสำคัญรับเงิน งวดที่ 3 จำนวน 1 ชุด</li> <li>- ไฟล์ดิจิทัล จำนวน 1 ชุด</li> </ul>
	<p>ผู้วิจัย</p>	<p>สรุปค่าใช้จ่าย และส่งมอบเอกสารการเงิน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เอกสารค่าใช้จ่ายๆ ในโครงการฯ</li> </ul>
			

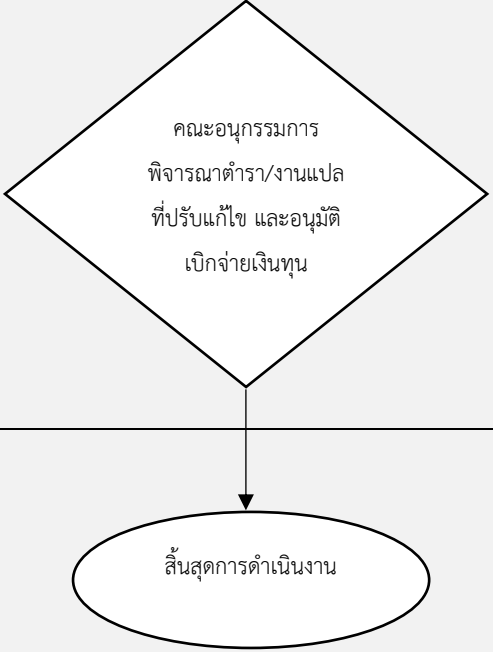
## 2. (ร่าง) ผังงานแสดงขั้นตอนการขอรับทุนตำรา/งานแปล

แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
<pre> graph TD     Start([เริ่ม]) --&gt; Step1[อาจารย์ส่งโครงการจัดทำตำรา/งานแปล เพื่อขอรับการจัดสรรทุน]     Step1 --&gt; Step2{คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุมัติ}     Step2 --&gt; Step3{ประเมินผล โดยผู้ทรงคุณวุฒิ}     Step3 --&gt; Step4[ผู้ขอรับทุนปรับปรุงแก้ไขโครงการตาม ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ]                     </pre>			
	อาจารย์ผู้ขอรับทุน	อาจารย์เขียนโครงการจัดทำตำรา/งานแปล	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำเสนอโครงการจัดทำตำรา/งานแปล โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- โครงการจัดทำตำรา/งานแปล จำนวน 3 ชุด</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย</li> <li>- คณะอนุกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัยและทุน</li> </ul>	คณะอนุกรรมการพัฒนาบุคลากร วิจัยและทุนร่วมพิจารณาอนุมัติและแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาโครงการ	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะฯ แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิและจัดส่งเอกสารไปยังผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินโครงการ</li> <li>- คณะฯ แจ้งผลประเมินแก่ผู้ขอรับทุนเพื่อปรับปรุงแก้ไข</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คำสั่งแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- หนังสือเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาโครงการ</li> <li>- แบบประเมินผล</li> <li>- ใบสำคัญรับเงิน</li> </ul>
	ผู้ขอรับทุน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้รับทุนปรับปรุงแก้ไขโครงการตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำเสนอโครงการที่ปรับแก้ไข โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- รายละเอียดการแก้ไข</li> <li>- โครงการที่ปรับแก้ไขแล้ว จำนวน 1 ชุด</li> </ul>

(ต่อตารางหน้าถัดไป)

แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
	คณะกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากรวิจัยและทุน	<p>คณะฯ ให้ความเห็นชอบร่างโครงการที่ได้ปรับแก้ไข</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณบดีลงนามอนุมัติร่างโครงการวิจัยที่ได้ปรับแก้ไข</li> </ul>	
	ผู้ขอรับทุน	ผู้ขอรับทุนดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้	
	ผู้ขอรับทุน	ผู้รับทุนส่งเล่มตำรา/งานแปล เพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำส่งตำรา/งานแปล โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- ตำรา/งานแปล จำนวน 3 เล่ม</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะฯ แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิและจัดส่งเอกสารไปยังผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมินตำรา/งานแปล</li> <li>- คณะฯ แจงผลประเมินแก่ผู้ขอรับทุนเพื่อปรับปรุงแก้ไข</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คำสั่งแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ</li> <li>- หนังสือเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาตำรา/งานแปล</li> <li>- แบบประเมินผล</li> <li>- ใบสำคัญรับเงิน</li> </ul>
	ผู้ขอรับทุน	ผู้รับทุนปรับปรุงแก้ไขตำรา/งานแปล ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำส่งตำรา/งานแปล ที่ปรับแก้ไข โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- รายละเอียดการแก้ไข</li> <li>- ตำรา/งานแปล ที่ปรับแก้ไขแล้ว จำนวน 1 เล่ม</li> </ul> <p>(ต่อตารางหน้าถัดไป)</p>



แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
 <p>คณะกรรมการพิจารณาตำรา/งานแปลที่ปรับแก้ไข และอนุมัติเบิกจ่ายเงินทุน</p> <p>สิ้นสุดการดำเนินงาน</p>	<p>คณะกรรมการฝ่ายพัฒนา บุคลากรวิจัยและทุน</p>	<p>คณะฯ ให้ความเห็นชอบตำรา/งานแปล ที่ได้ปรับแก้ไข</p> <p>คณบดีลงนามอนุมัติตำรา/งานแปล ที่ได้ปรับแก้ไข และขอเบิกเงินทุน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกนำส่งตำรา/งานแปล และขอเบิกเงินทุนที่คณบดีลงนาม</li> <li>- สำเนาบัตรประชาชน 1 ชุด</li> <li>- ใบสำคัญรับเงิน จำนวน 1 ชุด</li> </ul>

### 3. ฝั่งงานแสดงขั้นตอนการขอรับทุนเสนอผลงานต่างประเทศ

แผนภูมิสายงาน (Flow Chart)	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินงาน	เอกสารที่เกี่ยวข้อง
<pre> graph TD     Start([เริ่ม]) --&gt; Step1[อาจารย์ส่งเอกสารขอรับทุน]     Step1 --&gt; Step2{คณะกรรมการพิจารณาอนุมัติ}     Step2 --&gt; Step3[ขออนุมัติเดินทาง/ขอยืมเงินตรงคณะฯ]     Step3 --&gt; Step4[เดินทางไปเสนอผลงาน]     Step4 --&gt; Step5[สรุปค่าใช้จ่าย]     Step5 --&gt; Step6[ส่งรายงานการเดินทางไปเสนอผลงาน]     Step6 --&gt; End([สิ้นสุดการดำเนินงาน])                     </pre>			
	อาจารย์ผู้ขอรับทุน	ส่งเอกสารขอรับทุนตามแบบฟอร์มที่กำหนด	<ul style="list-style-type: none"> <li>- บันทึกขอรับทุน โดยผ่านหัวหน้าภาควิชา/สาขาวิชา/หมวดวิชา</li> <li>- แบบฟอร์มขอรับทุน</li> </ul>
	คณะกรรมการฝ่ายพัฒนาบุคลากร วิจัย และทุน	คณะกรรมการร่วมพิจารณาอนุมัติ	
	อาจารย์ผู้ได้รับทุน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทำเรื่องขออนุมัติเดินทางไปยังฝ่าย กจ. ของคณะฯ และทำเรื่องขอยืมเงินตรงกองการเงิน</li> </ul>	
	อาจารย์ผู้ได้รับทุน	เดินทางไปเสนอผลงาน	
	อาจารย์ผู้ได้รับทุน	สรุปค่าใช้จ่าย และส่งมอบเอกสารการเงิน	เอกสารค่าใช้จ่ายๆ ในโครงการฯ
	อาจารย์ผู้ได้รับทุน	ส่งรายงานการเดินทางไปเสนอผลงานต่างประเทศ	แบบฟอร์มรายงานผลการไปเสนอผลงาน